

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august - noiembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1030

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs ;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs ;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs .

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: da, există o astfel de sesizare, aspectele semnalate se referă la *independența și imparțialitatea candidatului, soluționarea dosarelor cu grad mare de dificultate, rezistența la stres, respectul adevărului, curajul de a rezista presiunilor*, aspecte ce exced criteriilor de evaluare.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: aspectele semnalate, aspecte ce se referă la *independență și imparțialitate, la soluționarea*

dosarelor cu grad mare de dificultate, rezistența la stres, respectul adevărului, curajul de a rezista presiunilor vor fi înlăturate deoarece exced criteriilor de evaluare prevăzute în Regulamentul de concurs.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia observă capacitatea candidatului de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, însă și faptul că redarea acesteia în cuprinsul considerentelor nu este susținută mereu de o argumentație juridică corespunzătoare.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe iar candidatul caută să le identifice, el nu reușește mereu o prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale relevante.

Din analiza hotărârilor candidatului, rezultă astfel o capacitate de analiză și sinteză limitate, candidatul realizând, uneori, o argumentație extrem de detaliată, lipsită de conciziune, în măsură să afecteze rigoarea juridică ce trebuie să se reflecte în considerente (a se vedea, de exemplu, hotărârile nr.1 și nr. 6 selectate de candidat).

Astfel, s-a constatat că sunt dese situațiile în care au fost preluate integral, fără o structurare corespunzătoare, considerentele primei instanței sau, după caz, ale celei de apel, fără a se încerca o rezumare utilă a acestora, în scopul evidențierii aspectelor relevante prin raportare la calea de atac ce urmează a fi soluționată, fiind preluate inclusiv pasaje cuprinzând susținerile părților. În acest sens, sunt hotărârile nr. 1, nr. 5 și nr.7, selectate de candidat, precum și hotărârea nr. 6 selectată de Comisie, în care, la paginile 4-5, sunt redată cu ghilimele considerentele din motivarea deciziei atacate în cauză, fără o minimă intervenție din partea candidatului: „*Prin decizia nr....../.... s-a admis apelul formulat de pârâta CNCI împotriva sentinței nr....../...., s-a schimbat în parte sentința apelată, în sensul că prin decizia de compensare se va stabili o valoare de 88.234 puncte în favoarea reclamantului. Respinge cererea intimatului reclamant privind plata cheltuielilor de judecată în apel ca nefondată.*

La pronunțarea acestei decizii, Curtea a reținut următoarele: „ Prin raportare la criticile cuprinse în apel, precum și față de împrejurarea modificării, înainte de închiderea dezbaterilor, a dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 165/2013, cu privire la legea aplicabilă, stabilește următoarele: La data pronunțării Curții, este în vigoare art. 21 alin. 6 din Legea nr. 165/2013, în următoarea formă (modificată prin Legea nr. 193/2021) : „Evaluarea imobilelor pentru care se acordă despăgubiri se exprimă în puncte și se face prin aplicarea grilei notariale valabile pentru anul precedent emiterii deciziei de către Comisia Națională, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia. Un punct are valoarea de un leu.”. Totodată, potrivit art. 4 din aceeași lege, „dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor, precum și cauzelor aflate pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului suspendate în temeiul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României, la data intrării în vigoare a prezentei legi”. Curtea reține, de asemenea, că potrivit Deciziei nr. 46/2021 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a reamintit concluziile sale anterioare, din cuprinsul Deciziei nr. 80 din 12 noiembrie 2018, potrivit căreia „Înalta Curte de Casație și Justiție a mai constatat că, prin art. 4, legiuitorul a înțeles să reglementeze conflictul de drept intertemporal generat de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, în sensul ca dispozițiile legii noi să fie aplicabile cererilor formulate și depuse, în termenul legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a acesteia (paragraful 62 din decizie). De asemenea a reținut că Legea nr. 165/2013 cuprinde nu numai prevederi cu caracter procedural (cum ar fi, de pildă, cele care instituie anumite termene), ci și prevederi cu caracter substanțial, referitoare la cuantumul și modalitatea

de acordare a măsurilor compensatorii instituite, astfel că, în privința acestora din urmă, raporturile juridice derulate între persoana îndreptățită la restituire, pe de o parte, și autoritățile administrative cu atribuții în procesul de stabilire a măsurilor reparatorii, pe de altă parte, nu pot fi considerate ca fiind raporturi juridice finalizate până la rămânerea definitivă a deciziei administrative (paragraful 63 din decizie). Cum decizia autorității administrative implicate în procesul de acordare a măsurii reparatorii reglementate de Legea nr. 165/2013 a fost supusă controlului jurisdicțional, dreptul de creanță, de care beneficiază persoana îndreptățită la măsura reparatorie, nu este un drept cert și exigibil și, de aceea, situația juridică se află în curs de constituire, deoarece urmează a se stabili, în faza jurisdicțională, valoarea concretă a despăgubirilor sub forma acordării de puncte în raport cu evaluarea imobilului care face obiectul deciziei de compensare, instanța de judecată fiind singura în măsură a stabili, în concret și definitiv, întinderea despăgubirii cuvenite (paragraful 64 din decizie). În consecință, a apreciat că, dată fiind situația juridică aflată în curs de constituire, norma de drept substanțial referitoare la modalitatea de evaluare a imobilului, prevăzută în textul normativ modificat, este aplicabilă situației juridice aflate în curs de desfășurare, fiind impusă de principiul aplicării imediate a legii civile noi, pe care, de altfel, Legea nr. 165/2013 îl consacră prin dispozițiile art. 4, fiind, în consecință, aplicabilă legea în forma în vigoare de la data judecării litigiului, și nu cea de la data introducerii acțiunii (paragraful 66 din decizie). În concluzie, Înalta Curte de Casație și Justiție a considerat că dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2016, se aplică și cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, având ca obiect decizii de compensare emise anterior intrării în vigoare a legii modificate” (par. 87-91). Raportat la aceste considerente, care se impun cu caracter obligatoriu în judecata cauzelor care presupun aplicarea Legii nr. 165/2013, Curtea constată că în cauză trebuie realizată în apel evaluarea imobilului prin raportare la Grila notarială din anul anterior momentului la care se definitivează decizia instanței, în cazul de față decizia fiind dată în 2022, Grila aplicabilă fiind cea aferentă anului 2021. Curtea apreciază că legea aplicabilă cauzei constituie un aspect de legalitate care trebuie aplicat din oficiu de instanță, ori de câte ori există împrejurări, precum cea arătată, care atrag aplicarea unei norme noi și care declanșează efecte pe fondul dreptului dedus judecării.

Prin urmare, analiza criticilor apelantei se va face prin raportare la grila notarială aferentă anului 2021, grație principiilor și interpretărilor expuse mai sus.”

Alteori, sunt preluate și redată paragrafe consistente din conținutul unor acte normative sau decizii ale Curții Constituționale ori ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în acest sens fiind, de exemplu, hotărârea nr.3 selectată de Comisie, în care (la pagina 2) motivarea primei instanțe a fost redată inclusiv cu preluarea în extenso a dispozițiilor legale incidente: „Ulterior, prin art. 33 alin. 1-3 din Legea nr.165/2013 s-a stabilită că: „(1) Entitățile investite de lege au obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și de a emite decizie de admitere sau de respingere a acestora, după cum urmează: a) în termen de 12 luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de până la 2.500 de cereri; b) în termen de 24 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr cuprins între 2.500 și 5.000 de cereri; c) în termen de 36 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de peste 5.000 de cereri.(2) Termenele prevăzute la alin. (1) curg de la data de 1 ianuarie 2014. (3) Entitățile investite de lege au obligația de a stabili numărul cererilor înregistrate și nesoluționate, de a afișa aceste date la sediul lor și de a le comunica Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. Datele transmise de entitățile investite de lege vor fi centralizate și publicate pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților”.

Art. 35 alin. 2 din Legea nr.165/2013 prevede că în cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor.

În consecință, raportat la prevederile art. 33 alin 1 lit. c) coroborat cu alin. 2 și cu art. 35 alin. 2 din Legea nr. 165/2013, pârâțul avea obligația de a soluționa notificarea până la data de 01.07.2017, lucru care

nu a avut loc, dosarul administrativ fiind nesoluționat în prezent, așa cum rezultă în mod expres din adresa comunicată de pârâtă instanței la data de 07.06.2024.

Articolul 33 alineatul (1) din Legea 165/2013 stabilește în mod imperativ că unitățile deținătoare locale au obligația de soluționare a dosarelor administrative, demersul judiciar din prezenta cauză vizând pronunțarea unei soluții cu privire la notificarea depusă de autoarea reclamantei. ”

În multe hotărâri lipsește echilibrul dintre partea introductivă și motivarea propriu-zisă, precum în hotărârea nr. 6 selectată de candidat (expunerea părții introductive este realizată pe 30 de pagini, iar motivarea propriu-zisă a hotărârii, pe doar pe 8 pagini) și hotărârea nr. 25 selectată de Comisie (expunerea părții introductive este realizată pe 14 pagini, iar motivarea propriu-zisă a hotărârii, doar pe 4 pagini).

Și în ceea ce privește prezentarea motivelor cererilor/căilor de atac exercitate candidatul optează adesea pentru preluări ample ale acestora, insuficient sau deloc structurate și sintetizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească detalieri excesive și chiar formulări deficitare, cum ar fi, de exemplu, în hotărârea nr. 4 și hotărârea nr. 10 selectate de candidat, respectiv, în hotărârea nr. 21 selectată de Comisie.

În aceeași manieră, lipsită de conciziune, procedează candidatul și la prezentarea motivelor întâmpinărilor, fără a selecta și a reține exclusiv apărările formulate în raport cu criticile invocate prin motivele de apel/recurs, după caz, reluând inutil aspecte ce privesc situația de fapt (de exemplu: hotărârile nr. 8 și nr. 9, selectate de candidat, hotărârile nr. 7 și nr. 21 selectate de Comisie).

Alteori, dimpotrivă, candidatul omite să prezinte aspecte relevante în înțelegerea unei anumite soluții, precum în hotărârile nr. 8, 12 și 20 selectate de Comisie, în care candidatul nu expune, pe scurt, considerentele care au stat la baza pronunțării hotărârilor recurate.

Punctaj acordat : 6,00 puncte

b) Coerența în exprimare

Analiza hotărârilor judecătorești supuse evaluării relevă faptul că, în general, considerentele ce susțin soluțiile adoptate tind să fie coerente.

Cu toate acestea, impresia creată nu este întotdeauna de echilibru și unitate a demonstrației juridice, stilul redacțional al candidatului reflectând deficiențe în prezentarea structurată și coerentă a propriilor argumente, cele care constituie fundamentul soluției adoptate de instanță.

Utilizarea unor preluări ample ale părții de istoric al cauzei, ca și insuficienta structurare și sistematizare a motivelor de apel/recurs, a susținerilor și apărărilor părților pun în evidență deficiențe sub aspectul capacității candidatului de a oferi echilibru și unitate demonstrației juridice.

Astfel, redarea neprelucrată a susținerilor părților în cuprinsul considerentelor hotărârilor candidatului conduce la exprimări lipsite de rigoare sau al căror sens este greu de surprins și, pe alocuri, neîngrijite, precum în hotărârea nr. 5 selectată de Comisie, pagina 2: „La data depistării, minorul era însoțit de către numitul 5 (pretinsul tată biologic) și a declarat că a plecat de la domiciliul mamei sale unde nu vrea să revină, întrucât este neglijat (nu este lăsat să meargă la școală), este agrest fizic și verbal de către mamă și concubinul acesteia și trimis să adune pet-uri din gunoaie, deși s-a aflat în grija bunicilor materni, mama l-a luat acasă pentru a o ajuta la construcția unei camere.”

La fel, hotărârea nr. 7 selectată de Comisie, unde sunt redate cu ghilimele susținerile părților, fără o minimă structurare: „Pe fondul contestației, intimatul a arătat că în doctrină și în jurisprudență s-a reținut în mod constant că „omisiunea de a lua în considerare anumite probe, greșita apreciere a situației de fapt sau greșita aplicare a unor reguli de drept sau norme juridice concrete, nu se încadrează în noțiunea de eroare materială” - Curtea de Apel Constanța, Decizia civilă nr.306/CM/10.10.2017, nr.212/CM/20.06.2018.”.

Preluarea neatentă și nestructurată a argumentelor formulate de părți afectează cursivitatea exprimării, precum în hotărârea nr. 8 selectată de Comisie, pagina 2: „Mai mult decât atât, pentru obligațiile plătite de angajator, instanța de apel motivează că acestea pot fi plătite și de reclamant, dar și de pârâtă

potrivit legislației. Ca atare, răspunsul la acest capăt de cerere rămâne fără nici o soluție. Din documentele depuse, era foarte ușor să citești un fluturaș de salarii de unde rezultă și această reținere, dar și din procesul verbal al camerei de conturi, care face credință până la proba contrară. La fel și pentru toate celelalte sume aferente majorărilor salariale, concedii etc.

De asemenea, cu toate că instanța de apel face trimitere la instanța de fond, că s-a cerut ceva și s-a dat altceva, lasă situația nesoluționată. Tribunalul a constatat că valabilitatea contractelor de prestări servicii a fost în mod greșit verificată de instanța de fond, câtă vreme nu a fost investită cu o astfel de cerere, dar trece peste argument și concluzionează că cu toate acestea nu se justifică obligarea pârâtului la restituirea respectivelor sume.

Un alt fapt nemotivat de instanța de apel, a fost și acela că tribunalul consideră în final că acele convenții sunt asimilate raporturilor juridice de muncă, doar prin prisma faptului că au intrat în puterea lucrului judecat.

Sunt prezente dese greșeli de exprimare ce creează impresia unui stil neglijent, incoerent, inadecvat unei hotărâri judecătorești, precum în hotărârea nr. 7 selectată de Comisie, pagina 5: „Analizând contestați în raport de motivele invocate și de probele administrate, Curtea reține următoarele...”.

La fel, aceeași hotărâre, pagina 6: „Contestatoarea invocă greșeala materială ca și motiv al contestației în anulare, și pagina 12: „În motivarea contestației în anulare, contestatoarea a susținut că instanța de judecată a făcut o eroare materială evidentă în legătură cu aspectele formale ale judecății recursului; deși se regăsesc la dosar o serie de probe la dosar care susțin existența unui pericol grav în care ar fi pus minorul în situația întoarcerii lui în la reclamant, instanța nu face referire la acestea, nevăzându-leși nesupunându-le, prin această eroare, analizei”.

Conform probelor de la dosar, pericolul grav a fost demonstrat, iar recursul ar fi trebuit admis și, pe fond, respinsă cererea reclamantului. ”

În același sens, hotărârea nr. 6 selectată de candidat, pagina 33: „Cât timp dispozițiile art. 22 din Legea nr. 255/2010, forma în vigoare la momentul exproprierii, dar și la momentul introducerii acțiunii ce face obiectul prezentei cauze prevăd în mod explicit faptul că acțiunea se soluționează potrivit dispozițiilor art. 21-27 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, în ceea ce privește stabilirea despăgubirii, Curtea apreciază ca nefondate toate criticile invocate de apelantul-pârât referitoare la forma legii aplicabile pentru . ”

De asemenea, hotărârea nr. 10 selectată de candidat, pagina 21: „În ceea ce privește apelantei referitoare la obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată, Curtea le apreciază ca nefondate.”

Totodată, unele hotărâri cuprind exprimări lipsite de rigoare, pe alocuri neîngrijite, care îngreunează urmărirea raționamentului logico - juridic avut în vedere de redactorul hotărârii, expunerea extensivă și neprelucrată a susținerilor părților fiind de natură să afecteze claritatea argumentației.

Punctaj acordat : 6,00 puncte

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

În general, hotărârile redactate de candidat tind să conțină o argumentație clară, în măsură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție.

Cu toate acestea, în multe situații, cea mai mare parte a motivării soluției adoptate vizează redarea stării de fapt și de drept, precum și reluarea motivelor căii de atac exercitate și doar într-o mică măsură, considerentele reflectă propriul raționament juridic (spre exemplu, în hotărârea nr. 9 selectată de Comisie, pagina 13, unde motivarea propriu-zisă se realizează doar în câteva paragrafe: „Valoarea din grila notarială aferentă anului 2023 este aceeași cu cea din anii 2022 și 2021, astfel cum rezultă din adresa nr.9...4/...12.2023 emisă de Secretariatul Camerei Notarilor Publici” .

Potrivit grilei notariale aferente anului 2022, pentru terenul arabil, formula de calcul este următoarea: $0,85 \times \text{Valoare teren ocupat de construcții}$ (pag.19 din grila notarială).

Cum valoarea terenului ocupat de construcții pentru Zona 50-B 3 este de 164 Euro/m.p. (pag 129 din grilă) rezultă că valoarea terenului în suprafață de 9.738 m.p. este de 1.357.477,20 Euro (9.738 m.p. X 164 Euro/m.p. X 0,85).

Cota ce revine apelantei-reclamante este de 1/8 din valoarea terenului în suprafață de 9.738 m.p., respectiv 169.684,65 Euro, ce corespunde sumei de 844.419 lei (curs de schimb la data închiderii dezbaterilor....11.2024, 1 Euro=4,9764 lei).

Având în vedere că prin decizia contestată s-au stabilit pentru apelanta-reclamantă despăgubiri în cuantum de 423.886 lei, iar valoarea totală a despăgubirilor care corespunde cotei acesteia este de 884.419 lei Curtea apreciază ca aceasta este îndreptățită la acordarea diferenței de 420.533 lei (844.419 - 423.886), ce corespunde la 420.533 puncte. ”

La fel, hotărârea nr. 20 selectată de Comisie, pagina 4, unde motivarea propriu-zisă a hotărârii este realizată sumar, în câteva fraze.

Curtea constată nefondate criticile recurente-reclamante referitoare la omisiunea instanței de apel de a se pronunța asupra solicitării recurente-reclamante de a menționa motivul pentru care Municipiul reprezentat prin Primar nu este proprietarul imobilului, având în vedere că retrocedarea a fost făcută de la Consiliul al Municipiului

Astfel, Curtea reține că instanțele de fond au fost investite cu o cerere întemeiată pe dispozițiile unei legi speciale de reparație, respectiv Legea nr.10/2001 care conferă chiriașilor un drept de preemțiune la cumpărarea imobilelor , motiv pentru care au analizat și constatat că pârâții din prezenta cauză nu sunt proprietarii imobilului ce face obiectul prezentului litigiu astfel că nu poate fi pronunțată o hotărâre de obligare a acestora de încheiere a unui contract de vânzare-cumpărare a unui imobil al cărui proprietar este o persoană care nu are calitatea de parte în prezentul litigiu.

Nu prezintă relevanță în soluționarea prezentei cauze de la cine a fost făcută retrocedarea atâta timp cât în mod clar și evident, ca urmare a pronunțării hotărârii judecătorești constitutive de drepturi, proprietarul imobilului este numitul 2 .

Critica referitoare la lipsa unor demersuri efectuate de către numitul 2 pentru intrarea în posesia imobilului asupra căruia deține un drept de proprietate sunt de asemenea lipsite de relevanță prin raportare la soluționarea prezentei cauze deoarece, astfel cum în mod corect a reținut și instanța de apel, faptul că debitorul, respectiv Municipiul , nu este interesat sau dacă va pune sau nu va pune niciodată în executare obligația de predare a imobilului conform titlului executoriu, nu stinge dreptul de proprietate care aparține în continuare numitului 2 , chiar dacă acesta nu a intrat în posesia imobilului.

Curtea constată că în mod corect au stabilit instanțele de fond și faptul că acestea nu pot constata chestiunea referitoare la intervenirea sau nu a prescripției extinctive în ceea ce privește punerea în executarea Deciziei nr...../....., însă chiar dacă s-ar analiza acest aspect, nu ar fi de natură a stinge dreptul de proprietate din patrimoniul numitului 2 spre a reveni în patrimoniul pârâților din prezenta cauză.

Indicatorul este afectat și de împrejurarea că, în unele hotărâri, argumentele întrebuintate în motivare și, în genere, raționamentele folosite, nu se susțin unele pe altele, cum ar fi, de exemplu, în hotărârea nr. 13 selectată de Comisie, în care, deși criticile formulate prin motivele de recurs au fost calificate drept motive de netemeinicie iar instanța a menționat că nu poate analiza decât legalitatea deciziei atacate, în final, acestea au fost apreciate ca nefondate, iar recursul a fost respins în consecință.

Claritatea argumentației este afectată de folosirea unor fraze prea lungi sau de gruparea în exces a unor argumente în cadrul aceleiași fraze, ori de redarea inutilă a unor paragrafe consistente din acte normative, din decizii pronunțate de Curtea Constituțională, decizii pronunțate de ÎCCJ în mecanismele de unificare a practicii judiciare sau din deciziile de casare pronunțate de instanța supremă în recurs (de exemplu: hotărârea nr.9 selectată de Comisie, filele 9-13, hotărârea nr.5 selectată de candidat, filele 8-11, hotărârea nr. 10 selectată de candidat, fila 15 și, apoi, filele 18-19, hotărârea nr. 6 selectată de candidat, fila 36).

De asemenea, sunt hotărâri în care înțelegerea raționamentului avut în vedere de candidat întâmpină dificultăți, firul logic al hotărârii nefiind ușor urmăribil și bine susținut de argumente, impresia fiind aceea

că nu se reușește respectarea standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești. Cu caracter de exemplu, în hotărârea nr.12 selectată de Comisie, pagina 4, se reține: „ *Dacă dimensiunea corectă pe limita de proprietate comună este cea de 38.43 m, aceasta determină ca suprafața deținută în fapt de intimată să fie mai mare în mod real cu aproximativ 36 m.p. decât cea reținută în Raportul de expertiză întocmit de expert 4 . Dacă, invers, dimensiunea corectă pe limita comună de proprietate ar fi de 35.89 m, ar „însemna că suprafața deținută în fapt de recurent este cu aproximativ 65 m.p. mai mică decât cea din raportul de expertiza întocmit de expert 4. În ambele cazuri se constată că recurentul este cel puternic dezavantajat/afectat.*”

Punctaj acordat : 6,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul tinde să fie atent la detalii și să răspundă cererilor și apărărilor părților.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul tinde să fie preocupat de realizarea unui act de judecată de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analizarea aspectelor relevante în planul judecății, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că, deși acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor părților și de motivarea corespunzătoare a acestora și că argumentația folosită trebuie să includă, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile, totuși, uneori, lipsesc rigoarea și atenția ce trebuie să însoțească motivarea.

Astfel, se constată că, deseori, aceste referiri nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind indicate în concret probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt, în timp ce, alteori, probele sunt prezentate exhaustiv, fără a fi relevată utilitatea acestora (de exemplu, hotărârea nr. 2 selectată de candidat și hotărârea nr. 23 selectată de Comisie).

Pe de altă parte, au fost identificate hotărâri în care candidatul nu indică temeiul de drept sau menționează un temei legal incomplet în baza căruia soluționează calea de atac (de exemplu, hotărârea nr. 10 selectată de candidat: „*Pentru toate aceste considerente, în baza art.480 C.proc.civ. Curtea va admite apelul formulat de apelanta-pârâtă Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, va schimba în parte sentința civilă apelată, în sensul că...*”, în același sens fiind și hotărârile nr. 9 și nr. 29 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 6,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, uneori, bine condusă de către candidat, iar considerentele au suficientă coerență și claritate, fiind accesibile și persoanelor fără pregătire juridică.

Limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul căutând să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

Coerența argumentației este, însă, afectată deseori de aspectele deja relevate în analiza indicatorilor anteriori, respectiv, aglomerarea motivărilor cu extrase din actele normative incidente în cauze sau din hotărâri ale ÎCCJ, cu detalieri excesive sau chestiuni care nu au relevanță în raport cu problematica juridică de interes în soluționarea căii de atac declarate, toate acestea generând un efect secundar negativ, acela de a

îngreuna cursivitatea expunerii și înțelegerea raționamentului expus (de exemplu, hotărârea nr. 19 și nr. 24 selectate de Comisie).

Claritatea juridică a argumentației este afectată și de faptul că, astfel cum Comisia a mai reținut, nu sunt suficient, uneori chiar deloc, sintetizate și sistematizate motivele de apel sau de recurs, apărările formulate prin întâmpinări ori considerentele hotărârilor ce fac obiectul controlului judiciar, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (a se vedea hotărârile nr. 1, nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 8 selectate de candidat, hotărârea nr. 19 selectată de Comisie, paginile 1-16, hotărârea nr. 22 selectată de Comisie, paginile 1-27).

Cu titlu de exemplu, în hotărârea nr. 8 selectată de candidat, pe 20 de pagini, sunt expuse considerentele primei instanțe, în care sunt redată cu ghilimele inclusiv paragrafe extrase din încheierea penală prin care a fost menținută soluția de clasare, precum și *in extenso*, motivele de apel și conținutul întâmpinărilor, fără nicio structurare, fiind preluate inclusiv exprimări al căror sens nu se înțelege și care, pe alocuri, nici nu au relevanță.

Alte situații în care este afectată argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice sunt acelea în care candidatul recurge la formulări a căror acuratețe este deficitară ca, de exemplu, în hotărârea nr.10 selectată de Comisie, pagina 5 : „*În speța sunt incidente art.3 și art.13 din Convenție. Astfel, deplasarea nu poate fi considerată una ilicită și, de asemenea, suntem în prezența ambelor excepții prevăzute de Convenție. Astfel, conform celor detaliate anterior și care rezultă din înscrisuri (înscrișuri care, din eroare instanțelor, nu au fost observate la dosar și analizate), pe de o parte, intimatul nu exercită efectiv drepturile sale referitoare la minor anterior venirii acestora în România, căci nu se îngrijea și nu se interesa de acesta ca un părinte grijuliu, iar, pe de altă parte, este evident că există un risc grav ca înapoierea minorului în să îl supună la un pericol fizic și psihic*”.

Punctaj acordat : 5,50 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Alături de evocarea elementelor de istoric al cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzitează de preluări ample, insuficient sintetizate și care încarcă în mod inutil hotărârea judecătorească, și în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul nu reușește să selecteze aspectele cu adevărat utile în plan juridic.

Atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, care sunt nerelevante, în motivarea propriei soluții, candidatul, deși încearcă identificarea acelor care prezintă relevanță reală, nu poate concentra argumentația asupra lor, aglomerând motivările prin explicații sau detalieri excesive, prin redarea integrală a unor texte de lege chiar și în cazurile în care conținutul normativ al acestora nu este întru totul relevant pentru dezlegarea cauzei, prin redarea *in extenso* a considerentelor unor hotărâri ÎCCJ sau CEDO, a susținerilor și apărărilor părților. În acest sens, se pot exemplifica: hotărârile nr.1, nr. 2, nr. 19, nr. 23 selectate de Comisie.

De aceea, în unele cazuri, motivarea este greu de urmărit, însuși modul în care candidatul înțelege să alcătuiască structura argumentației fiind dificil de înțeles.

De exemplu, în hotărârea nr. 15 selectată de Comisie, la paginile 6-10, este prezentat pe larg cadrul legislativ aplicabil litigiului, fiind redată, totodată, ample paragrafe din considerentele unor decizii ÎCCJ incidente în speță.

În hotărârea nr. 9 selectată de candidat, paginile 31-32 este expus, într-o manieră inadecvată, conținutul unei corespondențe purtate de recurentă cu autoritățile, deși, în mod evident, se putea face o sinteză a mesajelor respective pentru a extrage concluzia ce interesa în cauză: „*Prin emailul din , comunicat avocatului recurente din România (dna. 3) procurorul din cadrul Poliției C..... arată*

că Poliția nu este autoritatea competentă să retragă acuzația (art.722 alin.2) ,dar are posibilitatea de a propune Directorului aplicarea art.722 alin.2 dacă recurenta se obligă sau nu să îndeplinească următoarele condiții:

Pasul 1: Să se confirme dacă 2 (recurenta) poate sau nu se poate angaja în următoarele condiții enumerate : să îl aducă pe 7 , născut la noiembrie 2020, în , , înainte de august 2024; să respecte deciziile autorităților cu privire la autoritatea părintească, reședința și contactul, precum și faptul că este de așteptat să se mute definitiv copilul în , pentru a locui cu părintele cu custodie exclusivă; să informeze Poliția din C..... cu privire la traseul de călătorie planificat pentru ea și pentru copil ,inclusiv ora și locul de plecare și sosire, cu cel puțin trei zile înainte de plecare.

Pasul 2. Dacă este de acord cu condițiile ,se va propune procedura art.722 alin.2 Directorului (menționat ca Procuror General, în lucrările anterioare) care este autoritatea competentă. Aceștia analizează cazul și iau o poziție dacă condițiile sunt suficiente.

Pasul 3 În cazul în care Directorului decide să emită decizia art.722 alin.2 , 2 (recurenta) trebuie să se ridice la înălțimea condițiilor. Dacă ea decide la un moment dat să nu facă acest lucru, art. 722 alin.2 va fi retras. ”

Punctaj acordat : 5,50 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Din analiza hotărârilor pronunțate de candidat rezultă că, de regulă, dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Sunt, însă, și situații în care modul de redactare a dispozitivului hotărâri creează confuzie și neclaritate, neavând corespondent în considerente (spre exemplu, în hotărârea nr. 11 selectată de Comisie, unde, deși se motivează că recursul este inadmisibil, în dispozitiv, în mod eronat se menționează că acesta se respinge ca nefondat: „ Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 alin.1 C.proc.civ., Curtea va respinge ca inadmisibil recursul formulat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de recurenta-reclamantă 1 , domiciliată în , str....., nr....., jud. , împotriva deciziei nr...../..... pronunțate de Tribunalul , în contradictoriu cu intimații-reclamanți 2 , cu domiciliul în , str....., nr..... , județ , 3 , cu domiciliul în , str....., nr..... , județ 4 , cu domiciliul în comuna , str., nr....., județul , 5, cu domiciliul în , str., bl....., ap....., județul și cu intimatul-pârât **MUNICIPIUL** **PRIN PRIMAR**, cu sediul în , Bd. , nr.,,, , județul ca nefondat.
Definitivă.”

Au fost identificate și hotărâri în al căror dispozitiv s-a omis inserarea mențiunii referitoare la instanța la care trebuie depusă calea de atac (hotărârea nr. 5 selectată de candidat).

Punctaj acordat: 8,00 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul tinde să înțeleagă însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, tinde să înțeleagă că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, totuși, că în multe dintre hotărârile redactate de candidat, probele administrate sunt redactate pe larg, deși se impunea o sistematizare în analiza acestora (ca de exemplu, în hotărârea nr. 23 selectată de Comisie, paginile 14-15: „ În ordonanța de clasare s-a reținut că „Un rol covârșitor în aprecierea ca fiind vădit nefondată alegațiile din sesizare, în sensul ca 1 a fost indus în eroare de 2 cu privire la fapta ” acesta considera că lucra la Societatea de avocatură 2.1 și ca a completat ulterior, după semnare, suma de bani, de 30.000 ... îl au cele două înscrisuri depuse de avocat. Din oferta olografă scrisă de 1 rezulta că și acesta i-a propus doamnei avocat să-l reprezinte în mai multe litigii, la final existând promisiunea scrisă ca-i va oferi un cu valoarea de aproximativ 75.000 -80.000 Se constată facil că 1, în demersurile de convingere a doamnei avocat de a încheia contract de asistență juridică, i-a propus o sumă cu mult mai mare față de onorariul de 30.000 pe care aceasta încearcă să-l obțină prin executare silită. Se reține că, dacă 1 și-a exprimat intenția unui onorariu mai mare, cu siguranță, la acel moment a fost de acord cu scrierea în contract a unui onorariu mai mic.

Dintre toate actele scrise de la dosar cel mai elocvent în evidențierea lipsei de temeinicie a acuzațiilor expuse în plângerea penală este adresa din07.2018 prin care 1 i-a solicitat doamnei 2 restituirea în copie a tuturor dosarelor. Acesta i-a mai promis în scris doamnei avocat ca, în situația în care va câștiga cele două acțiuni la CEDO, îi va plăti 80.000 Petentul a transmis adresa ce are în partea de sus mențiunile destinatarului, Cabinetul de avocatura 2 , cu sediul în str. nr....., bI..... sc.,ap..... Rezultă lipsa oricăror dubii ale acestuia cu privire la faptul că doamna avocat avea cabinet distinct de cel al nepotului ei, 2.1. În raport de acest înscris transmis de petent către cabinetul de avocatură menționat anterior formulării plângerii penale din dosar, se relevă lipsa de onestitate la formularea acuzațiilor sale că doamna 2 - a indus în eroare cu privire la cabinetul de avocatură în cadrul căruia derula activitatea”).

În același sens, hotărârea nr. 2 selectată de candidat în care, în cadrul analizei probatoriului, este redat în amănunt conținutul referatului de anchetă socială efectuat în cauză: „Din cuprinsul anchetei sociale întocmite de Primăria Comunei R..... , jud. , la data de07.2021 (filele 184,185) rezultă că părâții locuiesc împreună cu fiica lor, 3 , născută al data de2019 în mun. O jud. , și primesc o alocație lunară de stat pentru copil în cuantum de 214 lei. Locuința compusă din dormitoare și un hol, construită în anul 1948, din pământ bătut , acoperită cu țiglă, mobilată extrem de modest (a fost moștenită de 1 de la bunicii paterni) , are doar o cameră locuibilă, iar holul de la intrarea în locuință este utilizat ca și bucătărie, dotată cu un dulap vase, frigider, aragaz, iar în dormitor au doar un pat ,o masă televizor și un dulap pentru haine . Întregul imobil se află într-o stare avansată de degradare, necesită reparații urgente, iar camerele nelocuibile au pereții căzuți și tavanele de asemenea deteriorate, aparatele electrocasnice, respectiv frigiderul și aragazul sunt găsite permanent extrem de murdare, vasele de gătit de asemenea, igiena camerei în care locuiesc toți trei lasă de dorit, în sensul că peste tot există haine murdare aruncate la întâmplare, peste tot, iar pe jos covorul este murdar, plin de praf, firimituri de pâine și alte resturi de alimente.

Comisia de Autoritate Tutelară și Asistență Socială din cadrul Primăriei comunei R..... a recomandat în cadrul fiecărei vizită la domiciliul soților 1 să ia măsuri urgente în privința igienei din locuință cât și în curtea aferată acesteia, întrucât există gunoaie peste tot, aruncate la întâmplare, obiecte vestimentare și jucării. De asemenea, luarea măsurilor pentru îmbunătățirea condițiilor de trai din imobil, respectiv reparații interne și externe la acesta. Mama minorei deși menționează ca va lua măsuri în privința igienei locuinței , de fiecare dată, la următoarea vizită a comisiei, nu se constată nici cele mai minime îmbunătățiri, neglijând total recomandărilor comisei, fiind preocupată de viciile sale (consumul de cafea și țigări, ca și tatăl).

S-a mai constatat că pârâta nu este preocupată deloc de igiena corporală a ei și nici a copilului, și nici de igiena hainelor lor, fiind extrem de murdare , și de fiecare dată când i s-a atras atenția a afirmat că va spăla și schimba hainele murdare de îndată , dar acest lucru nu s-a întâmplat”.

Punctaj acordat: 7,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul apelează la jurisprudența CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Deseori , referirile nu sunt formale, ele vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârile nr. 1, 6, 9, 10 selectate de candidat; hotărârile nr. 9, 27 selectate de Comisie).

Uneori, însă, candidatul se mărginește la a indica o hotărâre relevantă, neindicând, cu privire la aceasta, utilitatea și implicațiile ei concrete în proces (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 9 selectată de Comisie).

Punctaj acordat: 9,00 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada de timp supusă evaluării, candidatul a înregistrat unele întârzieri în redactarea hotărârilor, și anume, 41 hotărâri în anul 2020, 67 hotărâri în anul 2021, 69 hotărâri în anul 2022, 62 hotărâri în anul 2023, 32 hotărâri în anul 2024 și 13 hotărâri în anul 2025, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare fiind de 54 de zile. Trebuie menționat că în aceeași perioadă candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

V. Punctaj total: 67,00 puncte

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

judecător

judecător

profesor univ. dr.

